



w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Filii w Szczecinie Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Filii w Szczecinie Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu, na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Szczecinie Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nie wszyscy nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy/lub doświadczenie zawodowe, w obszarach działalności zawodowej/ gospodarczej właściwych dla kierunku, umożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych. Listę tych zajęć zawiera załącznik nr 1 do uchwały.
2. Uczelnia powierza wykłady osobom nieposiadającym stopnia lub tytułu naukowego, a specyfika kierunku studiów powoduje, że odwołanie się do kompetencji tych osób jest niezbędne dla osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przyjętej koncepcji kształcenia.



Skala zjawiska w przypadku ocenianego kierunku wskazuje, że w Uczelni występuje problem niekoherentnego doboru form, treści i kompetencji osób prowadzących zajęcia. Uczelnia dokonała znaczących zmian w obsadzie zajęć, usuwając większość nieprawidłowości. W trzech przypadkach zaproponowane zmiany nie są wystarczające - do prowadzenia wykładów zaplanowano osoby bez stopnia naukowego, które nie gwarantują posiadania uporządkowanej, szerokiej znajomości dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie.

Podjęte działania są niewystarczające, ocena została podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów infrastruktury. Zmiany w zakresie infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych odbywają się bez uwzględnienia wniosków z oceny dokonywanej przez studentów.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, że studenci oceniają elementy infrastruktury w ramach Badania Atrybutów Marki. Istotą zalecenia jest włączenie przedstawicieli studentów w proces analizy i opiniowania działań podejmowanych w oparciu m.in. o wspomniane Badanie Atrybutów Marki. Uczelnia zamieściła zdawkową, pozytywną opinię samorządu studenckiego z 21 lutego br. na temat przeprowadzonego tydzień wcześniej przeglądu infrastruktury. Nie jest to dokument w wystarczający sposób świadczący o włączeniu studentów w proces oceny i doskonalenia infrastruktury Uczelni, w szczególności nie jest on elementem wprowadzonej przez Uczelnię stałej procedury.

Podjęte działania są niewystarczające, ocena została podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Wobec przeszkody dla wyjazdów, jaką w przypadku studentów jest niestacjonarna forma studiów, Uczelnia nie podejmuje działań stanowiących alternatywę dla tych wyjazdów, jak np. zapraszanie gości zagranicznych. Studenci studiujący poza specjalnością opartą na ACCA mają ograniczone możliwości nabycia umiejętności pracy w międzynarodowym środowisku zawodowym.

2. Okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów nie są prowadzone.

Ad 1. Uczelnia zintensyfikowała działania promujące wyjazdy zagraniczne wśród studentów. Uczelnia podjęła rozmowy w sprawie zaproszenia wykładowców zagranicznych, a także zaoferowania zagranicznych praktyk. Są to działania idące w odpowiednim kierunku, jest zapowiedź zmian. W związku z powyższym zalecenie należy podtrzymać oraz ocenić wyniki tych działań podczas następnego oceny.

Ad 2. Uczelnia przedstawiła protokół z posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia z 12 stycznia br., które w całości poświęcone było kwestii umiędzynarodowienia kształcenia. Uczelnia zadeklarowała także, że dyskusje na ten temat odbyły się w ramach Rady kierunku. Są to działania idące w odpowiednim kierunku, jest zapowiedź zmian, jednakże nie została zagwarantowana ich trwałość i systematyczność.

Podjęte działania są jednak nadal niewystarczające, ocena została podtrzymana.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć wskazanych w załączniku do uchwały.
2. Zaleca się zwrócenie szczególnej uwagi na zapewnienie odpowiedniej obsady wykładów, konwersatoriów i pokrewnych zajęć, których prowadzenie wymaga uporządkowanej, szerokiej znajomości dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie.
3. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się zapewnienie udziału studentów w okresowych przeglądach infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania, liczby studentów, potrzeb osób niepełnosprawnością.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się zapewnienie studentom realnych możliwości kontaktu ze środowiskiem międzynarodowym.
2. Zaleca się wprowadzenie okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek finanse i rachunkowość na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6



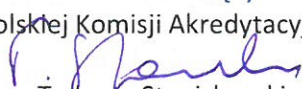
Uchwała nr 283 /2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 maja 2023 r.

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>polityka podatkowa przedsiębiorcy</i> - 12 godzin wykład, I stopień 3 rok	Edward Trzybulski, mgr	Brak publikacji i doświadczenia praktycznego w zakresie zajęć. Aktualne doświadczenie – zatrudnienie w Urzędzie Marszałkowskim. Nie można przyjąć, że osoba ta posiada uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, co jest konieczne w przypadku prowadzenia wykładu.
<i>techniki komunikacji i negocjacji w biznesie</i> - 9 godzin wykład, II stopień, 2 rok	Iwona Franków-Wilczyńska, mgr	Brak publikacji w zakresie zajęć. Właściwe doświadczenie zawodowe, jednak nie można przyjąć, że posiada również uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, co jest konieczne w przypadku prowadzenia wykładu.
<i>prawo finansów publicznych</i> 2x15 godzin wykład, II stopień 1 rok	Dawid Czesyk, mgr	Brak publikacji i doświadczenia praktycznego w zakresie zajęć. Nie można przyjąć, że osoba ta posiada uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, co jest konieczne w przypadku prowadzenia wykładu.

