



**w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 3:**

Przyjęte w ramach egzaminu semestralnego metody i zasady oceny efektów uczenia się nie zapewniają możliwości skutecznej ich weryfikacji w odniesieniu do pełnego zestawu efektów uczenia się założonego dla poszczególnych grup treści programowych w ramach realizowanych zajęć. Formuła egzaminu semestralnego obejmującego kilka (zwykle 4) zajęcia jest niewłaściwa. Trwa on 2 godziny zegarowe, odbywa się na platformie Moodle i składa się z 3 sekcji, przy czym każda z sekcji zawiera zróżnicowane zestawy zadań nawiązujących do wymaganych „kluczowych treści” przedmiotów kierunkowych. W zależności od semestru zmienia się liczba zadań i punktów do zdobycia za poszczególne sekcje. Na egzaminie semestralnym obowiązuje system punktowy z jedną oceną na koniec 5 semestru. Zdobyte w ciągu 5 semestrów punkty przeliczane są na ocenę według obowiązującej na Wydziale skali ustalonej przez Dziekana i zamieszczonej w Regulaminie Studiów. Egzamin semestralny



zastępuje egzamin kierunkowy na koniec studiów. Powyższa formuła jest nieakceptowalna, ponieważ nie gwarantuje skutecznej możliwości pełnej weryfikacji rzeczywistego osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się przewidzianych w programie studiów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia stwierdza, że wprowadzony egzamin semestralny, który łączy treści kilku zajęć jest narzędziem, które „w konsekwencji w danym semestrze w procesie zaliczania poszczególnych przedmiotów weryfikowane są wszystkie efekty uczenia się” (odp. str. 5). A równocześnie Uczelnia stwierdza, że „Warto w tym miejscu doprecyzować, że wszystkie przedmioty objęte egzaminem semestralnym kończą się zaliczeniem na ocenę. W przypadku, gdy do przedmiotu przewidziano dwie formy realizacji zajęć (wykład + ćwiczenia/laboratoria), ocena końcowa z przedmiotu wynika ze składowych punktów zdobywanych podczas wykładów (efekty uczenia się w zakresie wiedzy), jak i ćwiczeń (efekty uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych).” (odp. str. 5). Opis egzaminu semestralnego stanowi część przekazanej do wglądu zespołu oceniającego dokumentacji (zał. 12 do raportu samooceny), a prezentacja jego organizacji była elementem wizytacji. Uczelnia stwierdziła wówczas, że wnioski płynące z analizy wyników kształcenia na kierunkach studiów, gdzie wprowadzono Egzamin semestralny (po raz pierwszy na kierunku finanse i rachunkowość, następnie na kierunku administracja oraz informatyka) skłoniły władze dydaktyczne WFIB do wprowadzenia Egzaminu semestralnego na kierunku zarządzanie od roku akademickiego 2019/2020. Celem Egzaminu semestralnego jest kompleksowa i obiektywna ocena wiedzy i umiejętności studenta z wybranych przedmiotów kierunkowych (zwykle czterech w semestrze). W odpowiedzi na raport w załączniku 6 przedstawiono raporty dziekana z przeprowadzonych egzaminów. Przykładowo:

RAPORT PRODZIEKANA ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Stopień realizacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie dla rocznika 2019/20, sem. 1, 2019/20, zawiera następujące zestawienie:

Tab. 1 Wyniki z przedmiotów kierunkowych na tle wyników ES sem. 1 Zarządzanie 2019/20

Przedmiot	średni wynik z przedmiotu		średni wynik z przedmiotu na ES (sekcja 1 i 2/3) w formie proc. max. punktacji / ocena wg skali punktowej	
	stac	nstac	stac	nstac
Komunikacja w biznesie	4,2	4,0	79%/4,0	72%/4,0
Podstawy zarządzania	3,98	3,99	50%/3,0	50%/3,0
Matematyka w zarządzaniu	3,26	2,96	53%/3,0	42%/2,0
Marketing	4,07	3,62	55%/3,0	58%/3,0

Przedmiot *matematyka w zarządzaniu*, zaszyty w egzamin semestralny wskazał na brak zweryfikowanych efektów uczenia się na poziomie efektów przypisanych do zajęć. Komentarz Dziekana nie wykazuje tego problemu. Kontynuacja tego procesu to utrwalanie działań antyjakościowych.

W programie studiów przewidziano tylko egzaminy semestralne łącząc 3 lub 4 przedmioty – po każdym semestrze (oprócz ostatniego), egzaminom przypisano po 2 ECTS, w sylabusach do tych przedmiotów założono osobną weryfikację wszystkich efektów na zakończenie zajęć – założono, że efekty w zakresie wiedzy weryfikowane są podczas kolokwium (pytania otwarte), testów, quizów.



Analiza dokumentów wskazuje, że egzamin semestralny zmniejsza skuteczność i nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się na poziomie efektów przypisanych do zajęć. Zakres wiedzy ujęty w egzaminie semestralnym zwiększa losowość weryfikacji efektów uczenia się, co zmniejsza skuteczność weryfikacji efektów uczenia się. Agregacja punktów na egzaminie semestralnym i podsumowanie na koniec studiów jest działaniem zawsze z korzyścią dla wyników kształcenia, a jednocześnie jest działaniem, które nie wzmacnia jakości kształcenia. Zalecenie nie zostało spełnione i wymaga kolejnej oceny w powtórnym postępowaniu oceniającym.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

Brak krytycznej oceny w obszarze polityki jakości i doskonalenia programu studiów, w sprawie wprowadzenia zajęć asynchronicznych w miejsce wykładów (nagrane jednorazowo treści), które w programie studiów są zajęciami synchronicznymi.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że „wieloletnie doświadczenia związane z funkcjonowaniem egzaminu semestralnego na różnych kierunkach studiów w WSB w Poznaniu (finanse i rachunkowość, administracja, informatyka) jednoznacznie wskazują, że sprzyja on podnoszeniu jakości kształcenia i jest efektywnym narzędziem weryfikacji kluczowych efektów uczenia się. Jego rolą nigdy nie było weryfikowanie wszystkich efektów uczenia się zawartych w programach studiów. Weryfikacja wszystkich efektów uczenia się odbywa się na poziomie zaliczenia przedmiotu.” Zatem Uczelnia jednoznacznie stwierdza, że nie przeprowadza egzaminów dla weryfikacji efektów przypisanych do zajęć dydaktycznych.

Uczelnia nie podjęła działań naprawczych poprzez rezygnację z wdrożenia Egzaminu semestralnego, jako metody postępowania umożliwiającej obniżenie jakości kształcenia oraz dopuszczenie nieosiągania wszystkich efektów uczenia się, a przeprowadzanie egzaminów końcowych z realizowanych wszystkich zajęć kierunkowych, celem osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się w miejsce deklarowanych „kluczowych treści” w jednym egzaminie semestralnym. Zalecenie nie zostało spełnione wymaga kolejnej oceny w powtórnym postępowaniu oceniającym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. zaleca się przyjęcie odpowiednich metod weryfikacji oraz zasad oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zapewniając możliwość skutecznej weryfikacji w odniesieniu do pełnego zestawu efektów uczenia się założonego dla poszczególnych grup treści programowych.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. zaleca się krytyczną ocenę w obszarze polityki jakości i doskonalenia programu studiów, systematycznego przeglądu i oceny zasad i kryteriów oceny efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć oraz wyników uzyskiwanych przez studentów – w świetle proponowanego egzaminu semestralnego - i podjęcie odpowiednich działań naprawczych poprzez rezygnację z wdrożenia egzaminu semestralnego, jako metody postępowania skutkującej obniżeniem jakości kształcenia oraz dopuszczeniem do sytuacji nieosiągania wszystkich efektów uczenia się. Zasadne jest przeprowadzanie egzaminów końcowych ze wszystkich realizowanych zajęć kierunkowych celem osiągnięcia wszystkich



**Uchwała nr 1091 /2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 18 listopada 2021 r.**

---

efektów uczenia się w miejsce deklarowanych „kluczowych treści” ujmowanych w jednym egzaminie semestralnym.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2023/2024.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 23.11.2021 r.

Maria Próchnicka

